

Shared Parenting: Wechselmodell - Psychologische Forschung – Rechtsprechung

Gliederung

Teil 1. Wechselmodell

- 1.1. Definition, internationale Verbreitung
- 1.2. Entwicklung in Europa
- 1.3. Gründe für den „Wechselmodell-Boom“
- 1.4. Voraussetzungen des Wechselmodells
- 1.5. Vorteile und Nachteile des Wechselmodells
- 1.6. Betreuungspläne und altersentsprechende Wechselfrequenzen

Teil 2. Psychologie

- 2.1 Entwicklungen und zentrale Erkenntnisse der Scheidungsfolgenforschung von den 60er Jahren bis heute
- 2.2 Psychologische Forschungsergebnisse zu den Auswirkungen des Wechselmodells auf Kinder
- 2.3 Psychologische Forschungsergebnisse zu den Auswirkungen des Wechselmodells auf Eltern

Teil 3. Rechtsprechung

- 3.1 Rechtssystematische Verortung des Wechselmodells
- 3.2 Möglichkeiten der gerichtlichen Anordnung des Wechselmodells
- 3.3 OLG-Entscheidungen zu elterlicher Sorge und Umgangsrecht
- 3.4 Grundrechtsschutz und Wechselmodell

Teil 4. Zusammenfassung und Diskussion

Abbildungen

Abb. 1 Betreuungsmodelle und Zeitquoten

Betreuungsmodell	Beispiel für die Kontakt-Regelung	Zeitquote in %
1. Residenzmodell mit normalem Kontakt	Jedes 2. Wochenende 2 Tage (Fr. - bis So.) und die Hälfte der Schulferien	23 % : 77 %
2. Residenzmodell mit erweitertem Kontakt	Jedes 2. Wochenende 2,5 Tage, + ½ Tag / Woche u. die Hälfte der Schulferien	31 % : 69 %
3. Wechselmodell mit 7:21 Tage-Turnus	1 Woche bei A, 3 Wochen bei B und die Hälfte der Schulferien	31 % : 69 %
4. Wechselmodell mit 7:14 Tage-Turnus	1 Woche bei A, 2 Wochen bei B und die Hälfte der Schulferien	37 % : 63 %
5. Wechselmodell mit 3:4 Tage-Turnus	3 Tage bei A, 4 Tage bei B und die Hälfte der Schulferien	44 % : 56 %
6. Wechselmodell mit 2:2:3 Tage-Turnus	Mo. u. Di./Mi.u. Do./Fr. bis So. und die Hälfte der Schulferien	50 % : 50 %
7. Wechselmodell mit 7- o. 14-Tage-Turnus	Mo.-So. im wöchentlichen oder 14-tägigem Wechsel und die Hälfte der Schulferien	50 % : 50 %

Hinweis: Das Copyright für alle Abbildungen liegt bei Prof. Dr. Sünderhauf-Kravets, Nutzung, Weitergabe und Vervielfältigung sind nur mit ausdrücklicher Genehmigung der Autorin gestattet.

Abb. 2 Entwicklung der elterlichen Verantwortung in Europa

Land	Gemeins. elterl. Sorge möglich bei Einvernehmen	Gemeins. elterl. Sorge als Regelfall	Doppelresidenz als gerichtliche Anordnungsmöglk.	Priorisierung der Doppelresidenz als widerlegbare Vermutung
Belgien	1960/1967	1995	k. A.	2006
Spanien	k.A.	k.A.	2005	2010* (teilw.)
Schweden	1976	1998	1998	nein
Frankreich	1970	1987	2002	nein
Niederlande	k.A.	1996	2009	nein
Irland	1937 / 1996	1996	1996	nein
Schweiz	2000	2014	2014	nein
Österreich	2001	2013	nein	nein
Deutschland	1982	1998	umstritten	nein

Abb. 3 Residenzmodell mit 14-täg. Wochenendkontakt - Standard-Umgang

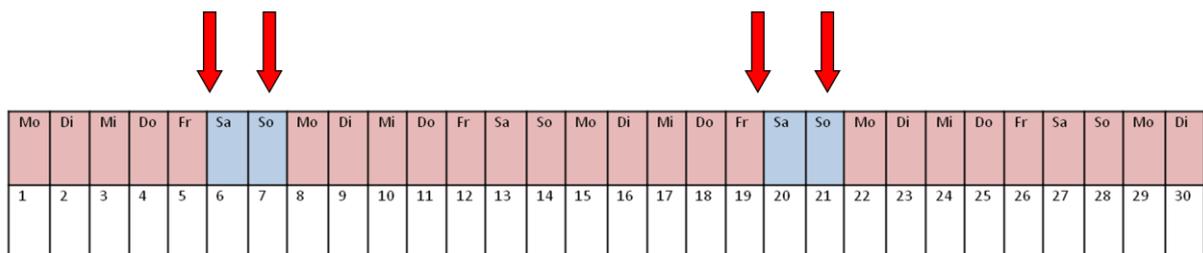


Abb. 4 Residenzmodell mit erweitertem Umgang

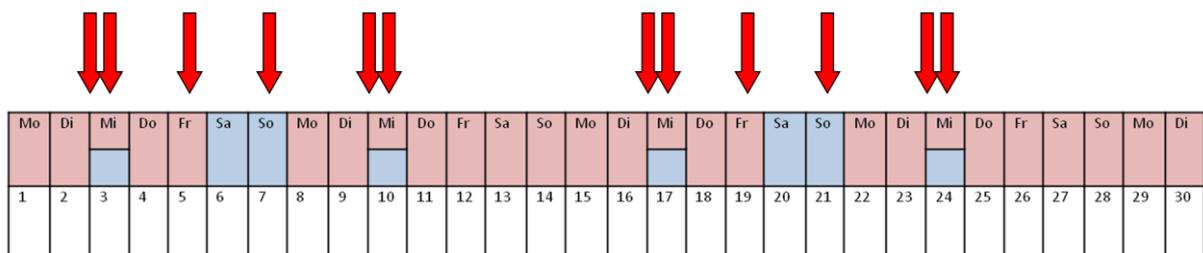
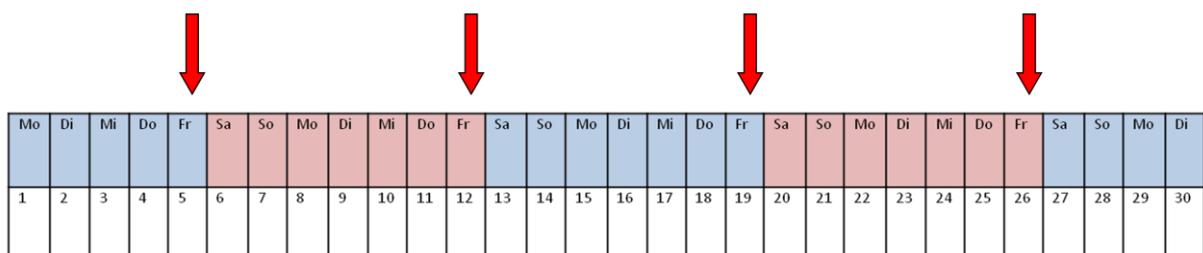


Abb. 5 Wechselmodell mit wöchentlichem Wechsel



Hinweis: Das Copyright für alle Abbildungen liegt bei Prof. Dr. Sünderhauf-Kravets, Nutzung, Weitergabe und Vervielfältigung sind nur mit ausdrücklicher Genehmigung der Autorin gestattet.

Abb. 6 Wechselmodus nach Alter des Kindes

Alter des Kindes	Wechselfrequenz	Betreuungsquote	Ferienzeiten
Kleinkind 0 bis 2 Jahre	Tägl. Wechsel, später je 2 - 3 Tage (2:2:3)	50 : 50 %	Je 3 – 5 Tage
Kindergarten-kind 3 bis 5 Jahre	2:2:3 bis 5:5 Tage	50 : 50 %	Je 5 – 7 Tage
Grundschulkind 6 bis 9 Jahre	3:4- oder 2:2:3- Tage bis 5, 6, 7 Tage Wechsel steigern	43 % : 57 % oder je 50 %	Je 7 – 10 Tage
Schulkind 10 bis 12 Jahre	Wöchentlicher Wechsel (7:7 Tage)	je 50 %	Hälftige Ferienzeiten
Teenager 13 bis 18 Jahre	Wöchentlicher oder 14-tägiger Wechsel.	je 50 %	Hälftige Ferienzeiten

Abb. 7 Literaturhinweise

- Bergström, M. (2012): *Barn med växelvis boende* [Kinder in abwechselnder Betreuung]. In: Centre for Health Equity-Studies (Hrsg.): *Schulrelevante Aspekte für die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen - Eine Studie auf der Grundlage einzelstaatlicher umfassender Studien in den Klassen 6 und 9 - Herbst 2009*, (Kap. 5, S. 71-81).
- Bergström, M.; Modin, B.; Fransson, E.; Rajmil, L.; Berlin, M.; Gustavsson, P.A.; Hjern, A. (2013): *Living in two homes-a Swedish national survey of wellbeing in 12 and 15 year olds with joint physical custody*. BMC Public Health, 13:868.
- Bergström, M.; Fransson, E.; Hjern A.; Köhler L. & Wallby, Th. (2014): *Mental health in Swedish children living in joint physical custody and their parents' life satisfaction: A cross-sectional study*. Scandinavian Journal of Psychology, Vol. 55(5), S. 433–439.
- Kuehnle, K. & Drozd, L. (2012) (Hrsg.): *Parenting plan evaluations*. Applied Research for the Family Court. Cambridge/UK: Oxford University Press.
- Nielsen, L. (2011): *Shared Parenting after Divorce: A Review of Shared Residential Parenting Research*. Journal of Divorce & Remarriage, Vol. 52, 586 - 609.
- Nielsen, L. (2014): *Woozles: Their role in custody law reform, parenting plans, and family court*. Psychology, Public Policy, and Law, Vol. 20(2), 164-180.
- Sünderhauf, H. (2013): *Wechselmodell: Psychologie – Recht - Praxis*. Wiesbaden: VS Springer.
- Sünderhauf, H. (2013): *Vorurteile gegen das Wechselmodell, Was stimmt – was nicht? Argumente in der Rechtsprechung und Erkenntnisse aus der psychologischen Forschung*, Der Familien Rechts Berater Vol. 9, 290–297 und Vol. 10, 327–335.
- Sünderhauf, H. & Widrig, M. (2014): *Gemeinsame elterliche Sorge und alternierende Obhut - Eine entwicklungspsychologische und grundrechtliche Würdigung*. Aktuelle Juristische Praxis/Pratique Juridique Actuelle, Vol. 7, 885 - 904.
- Sünderhauf, H. & Rixe G. (2014): *Alles wird gut! Wird alles gut?* Der Familien Rechts Berater (FamRB) Vol. 10 – in Druck.
- Sünderhauf, H. (2014): *Entwicklung der elterlichen Verantwortung im europäischen Kontext unter besonderer Berücksichtigung von Trennung / Scheidung und Genderaspekten*. Zeitschrift des dt. Juristinnenbundes (djbZ) – in Druck.

Abb. 8 Übersicht über internationale psychologische Forschungsstudien zum Wechselmodell

Autoren(innen), Jahr, Land	Ergebnis	Autoren(innen), Jahr, Land	Ergebnis
1. Abarbanel (1977) USA	positiv	26. Fabricius & Luecken (2007) USA	positiv
2. Steinman (1981) USA	positiv	27. SkØrten & Barlindhaug (2007) Norwegen	positiv
3. a) Irving et al. (1984) Kanada b) Irving & Benjamin (1991)	positiv positiv	28. Jablonska & Lindberg (2007) Schweden	Positiv
4. a) Steinman et al. (1985) USA b) Brotsky et al. (1988) USA	positiv	29. Berger et al. (2008) USA	positiv
5. Luepnitz (1986) USA	positiv	30. Campana et al. (2008) USA	positiv
6. McKinnon & Wallerstein (1986) USA	positiv/ neutral	31. McIntosh, Wells, Smyth & Long (2008) Australien	negativ
7. Richards & Goldenberg (1986) USA	positiv	32. McIntosh, Bryant & Murray (2008) Australien	gemischt
8. a) Shiller (1986a) USA 8. b) Shiller (1986b) USA	positiv positiv	33. Melli & Brown (2008) USA	Positiv
9. Underwood (1989) USA	positiv	34. Frigger (2008) Deutschland	positiv
10. Johnson et al. (1989) USA	positiv	35. Kaspiew et al. (2009) Australien	Positiv
11. Neugebauer (1989) USA	negativ	36. Smyth (2009) a. (2004) Australien b. (2005) c. (2008)	positiv Positiv gemischt
12. Pearson & Thoennes (1990) USA	positiv/ neutral	37. Fehlberg, Millward & Campo (2009) Australien	gemischt
13. Williams (1991) USA	positiv	38. Neoh & Mellor (2010) Australien	positiv gemischt
14. Wilkinson (1992) USA	neutral	39. Spruijt & Duindam (2010) Niederlande	positiv
15. a) Maccoby & Mnookin (1992) b) Maccoby et al. (1993) USA	Positiv/ neutral	40. Haugen (2010) Norwegen	positiv
16. Lakin (1994) USA	positiv/ neutral	41. Cashmore et al. (2010) Australien	positiv
17. Cloutier & Jaques (1997) Kanada	positiv	42. Prazen et al. (2011) USA	positiv
18. Smart et al. * (2001) Großbritannien	gemischt	43. Bjarnasson & Arnasson (2011) 36 westl. Länder	positiv
19. Bauserman (2002) USA	positiv	44. Fabricius et al. (2012) USA	positiv
20. Lee (2002) USA	positiv	45. Bergström (2012) Schweden	positiv
21. Franbuch-Grembeck (2004) USA	positiv	46. Fortin, Hunt & Scanlan* (2012) Großbritannien	gemischt
22. Juby et al. (2005) Kanada	neutral	47. Sodermans, Matthijs & Swicegood (2013) Belgien	neutral
23. Breivik & Olweus (2006) Norwegen	positiv	48. Bergström et al. (2013) Schweden	positiv
24. Hahn (2006) USA	positiv		

Hinweis: Das Copyright für alle Abbildungen liegt bei Prof. Dr. Sünderhauf-Kravets, Nutzung, Weitergabe und Vervielfältigung sind nur mit ausdrücklicher Genehmigung der Autorin gestattet.

25. Lacroix (2006) Australien	neutral		48. Bergström et al. (2014) Schweden	Positiv
-------------------------------	---------	--	--------------------------------------	---------

Shared Parenting:

Wechselmodell - Psychologische Forschung – Rechtsprechung

Antrag auf Beendigung eines Wechselmodells (WM)

1. RM-Antrag stattgegeben → Beendigung WM → m.d.F. Residenzmodell (RM)

OLG Koblenz (2014) Beschl. v. 6.2.2014 7 UF 797/13 keine Anordnungsmöglichkeit
-> Rechtsbeschwerde

OLG Dresden (2011) Beschl. v. 29.7.2011 – 21 UF 354/11 [Wohndistanz 400 km]

OLG Brandenburg (2010) Beschl. v. 18.10.2010 – 9 UF 20/10.

OLG Koblenz (2010) Beschl. v. 12.1.2010 – 11 UF 251/09.

OLG Koblenz (2010) Beschl. v. 21.1.2010 – 11 UF 251/09.

OLG Köln (2009) Beschl. v. 1.9.2009 – 4 UF 114/09.

OLG Stuttgart (2007) Beschl. v. 14.3.2007 – 16 UF 13/07.

KG Berlin (2006) Beschl. v. 22.9.2006 – 25 UF 21/06.

OLG München (2006) Beschl. v. 27.9.2006 – 4 UF 270/06.

OLG Köln (2005) Beschl. v. 15.06.2005 – 27 UF 272/04.

OLG Köln (2005) Beschl. v. 15.06.2005 – 27 UF 272/04.

OLG Dresden (2004) Beschl. v. 9.3.2004 - 21 UF 0004/04, Wohndistanz 600 km

OLG Brandenburg (2004) Beschl. v. 6.2.2004 – 10 WF 1/04.

OLG München (2001) Beschl. v. 1.10.2001 – 16 UF 1095/01.

2. RM-Antrag abgelehnt → m.d.F. Fortsetzung WM

AG Heidelberg (2014) Beschl. v. 19.8.2014 - 31 F 15/14 [Umgang 50:50]

OLG Brandenburg (2014) Beschl. v. 17.03.2014 – 10 UF 244/13

OLG Schleswig (2013) Beschl. v. 19.12.2013 - 15 UF 55/13 Rückübertragung gemeinsamer elterl. Sorge (war vom AG auf den Vater übertragen worden) und Anordnung der paritätischen Wechselmodellbetreuung für ca. 9 und 11 jährige Söhne mit wöchentlichem Wechsel.
-> Rechtsbeschwerde zugelassen, aber nicht eingelegt.

OLG Karlsruhe (2012) Beschl. v. 05.11.2013 – 5 UF 27/13 – asymmetrisches Wechselmodell (1 Woche je Monat und 1 Wochenende und die Hälfte der Ferien) als „erweiterter Umgang“ für den Vater gegen den Willen der Mutter.

KG Berlin (2012) Beschl. v. 28.2.2012 – 18 UF 184/09.

AG Potsdam (2011) Beschl. v. 17.10.2011 – 45 F 232/11 aufgehoben durch OLG Brandenburg
(2012) Beschl. v. 21.6.2012 – 15 UF314/11 – Rechtsbeschwerde zugelassen, aber nicht eingelegt.

AG Erfurt (2012) Beschl. v. 14.9.2012 – 36 F 141/11 [Umgang v.A.wg. 50:50 im SorgeR-Verfahren]

OLG Düsseldorf (2011) Beschl. v. 14.3.2011 – 8 UF 189/10.

OLG Brandenburg (2010) Beschl. v. 31.3.2010 - 13 UF 41/09.

OLG Brandenburg (2009) Beschl. v. 12.1.2009 – 9 WF 340/08.

OLG Köln (2008) Beschl. v. 11.3.2008 – 4 UF 119/07.

KG Berlin (2006) Beschl. v. 21.2.2006 - 13 UF 115/05.

OLG Dresden (2004) Beschl. v. 3.6.2004 – 21 UF 144/04 [gerichtl. genehm. Vergleich]

OLG Dresden (2004) Beschl. v. 9.3.2004 – 21 UF 0004/04.

AG Hannover (2000/2001) Beschl. v. 13.10.2000 (Eilverfahren) und Beschl. v. 10.8.2001 (Hauptsacheentscheidung) – 608 F 2223/99 SO.

Antrag auf Begründung eines Wechselmodells

Ablehnung des WM-Antrags → Fortsetzung RM

OLG Zweibrücken (2014) Beschl. v. 26.06.2014 – 6 UF 62/14 [keine Rechtsgrundlage für WM im Umgangsrecht]

OLG München (2013) Beschl. v. 15.01.2013 – 4 UF 1827/12 [keine Anordnungsgrundlage für WM bei fehlendem Konsens der Eltern]

OLG Hamm (2012) Beschl. v. 16.2.2012 – II-2 UF 211/11 und -2 UF 211/11.

OLG Koblenz (2010) Beschl. v. 12.1.2010 – 11 UF 251/09 [parität. Abgelehnt, aber asymmetr. eingeführt].

OLG Nürnberg (2010) Beschl. v. 4.10.2010 – 7 UF 1033/10; **Bay.VerfGH (2011)** Beschl. v. 15.9.2011 – Vf. 137 –VI-10 und **OLG Nürnberg (2011)** Beschl. v. 22.7.2010 – 7 UF 830/11.

OLG Brandenburg (2009) Beschl. v. 4.2./3.3./8.4.2009 – 15 UF 93/07 und **Brandenbg.VerfGH (2011)** Beschl. v. 16.12.2011 – 16/11.

OLG Dresden (2004) Beschl. v. 9.3.2004 – 21 UF 0004/04 [paritätisches abgelehnt, aber asymmetrisches eingeführt].